

INDHOLSFORTEGNELSE

1	Formål.....	2
2	Konklusion og anbefaling	2
3	Fordele og ulemper ved salt og urea.....	3
	3.1 UREA	3
	3.1.1 Fordele:.....	3
	3.1.2 Ulemper:	3
	3.2 SALT.....	3
	3.2.1 Fordele:.....	3
	3.2.2 Ulemper:	3

1 Formål

På generalforsamlingen den 22. november 2022 blev det vedtaget, at igangsætte en undersøgelse af mulige glatførebekæmpelsesmetoder samt konkludere på hvilke der passer bedst til Lindevangskvarteret.

Vi har ingen fortove i kvarteret, men mange mennesker går ture om søen, og der cykler en del skolebørn på vejene, hvorfor effektiv glatførebekæmpelse er yderst vigtigt.

Der skal i undersøgelsen lægges vægt på:

1. Færdselssikkerhed
2. Miljøpåvirkning
3. Økonomi

Nedenstående side blev præsenteret på 2022 generalforsamlingen, hvor der var opbakning til at arbejde videre med emnet.

ER DER OPBAKNING TIL AT VI ARBEJDER VIDERE MED SKIFT FRA UREA TIL SALT?

FORDELE ved salt

1. Materialet er ca. 25% billigere
 1. 1.500/spredning med Salt
 2. 2.000 spredning med Urea
2. Det er mere effektivt til glatførebekæmpelse end Urea, hvilket er MEGET vigtigt da vi ikke har fortove i kvarteret
3. Vi kan formentlig reducere antallet af spredninger

ULEMPER ved salt

1. Miljøpåvirkningen, skader det græs og træer?
2. Hårdere ved hundepoter, asfalten og biler

2 Konklusion og anbefaling

De nedenfor nævnte metoder til bekæmpelse af glatføre har deres fordele og ulemper. Saltning er en effektiv og økonomisk løsning, men den har miljø- og køretøjsrelaterede ulemper. Urea er et kemisk alternativ, som kan være mere miljøvenlige, men det er også en dyrere løsning, som kan kræve særlige foranstaltninger.

Vores konklusion og anbefaling er, at kombinere forskellige metoder afhængigt af vejrforholdene. Under mildere forhold, hvor temperaturen ikke kommer væsentligt under frysepunktet, vil vi anbefale at bruge Urea, som er mest skånsomt for miljøet. I kraftige frostperioder hvor, Urea har ringe effekt, eller hvis der er sammenpresset is på kørebanen, anbefaler vi at bruge salt.

3 Fordele og ulemper ved salt og urea

3.1 UREA

3.1.1 Fordele:

Urea er et udmærket tømiddel og har en række fordele. Den vigtigste er, at det modsat salt ikke indeholder klorid, som vi ved tærer hårdt på vejtræer og plantebevoksning samt fremmer rust på biler og cykler. Desuden er urea skånsomt mod diverse vejmaterialer samt sarte dyrepoter. Stoffet er også mere skånsomt for planterne, da det indeholder 46% rent kvælstof, og det fungerer altså som et slags gødningsstof.

3.1.2 Ulemper:

Urea er en del dyrere end almindeligt vejsalt, og virker kun ned til få minusgrader. Når man bruger stoffet til glatførebekæmpelse, kan vi som samfund risikere at overgøde jorden og dermed ophobe for store mængder kvælstof. Det kan jage andre næringsstoffer væk fra planterne og få ukrudtet til at spire op fra asfalten. Sidst men ikke mindst omdannes urea hurtigt til ammoniak, som de fleste af os kender den skarpe lugt af.

3.2 SALT

3.2.1 Fordele:

Salt er yderst effektivt. Virker ved lavere temperaturer end urea og i længere tid, og så er det ca. 400 kroner billigere pr. spredning. Det er solide argumenter og grunden til at salt er det foretrukne tømiddel til glatførebekæmpelse i Danmark.

3.2.2 Ulemper:

Vejsalt forurener grundvandet og kan forårsage skader på planterne i nærmiljøet. Salt består af natrium og klorid, og ved saltning af vejene udledes disse to stoffer i miljøet. Når det regner, eller isen smelter, trænger stofferne ned i jorden. Her er natrium blandt andet med til at forringe jordens næringsværdi ved at fortrænge vigtige næringsstoffer. Kloriden optages i planterne via rødderne, og den er med til at udtørre plantecellerne indefra. Salt skader også omgivelserne. De fleste er klar over, at salt får metal og dermed biler til at ruste, men salt påvirker og skader også andre typer af overflader såsom murværk og vejbelægninger. De fleste kæledyrsejere er desuden klar over, at saltet er med til at udtørre huden under dyrenes poter med behag til følge.

Udarbejdet af bestyrelsen i efteråret 2023